

Опубликовано в сборнике: Наука и образование: Материалы Всероссийской научной конференции (20-21 февр. 2003 г.): В 4 ч. / Кемеровский государственный университет: Беловский институт (филиал). Белово, 2003. Ч. 2. С. 116–121.

А.С. Дягилев

УНИКАЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ ВОЛОГОДСКО-ПЕРМСКОЙ ЛЕТОПИСИ ОБ ОКОНЧАНИИ ПЛАТЕЖА ДАНИ В БОЛЬШУЮ ОРДУ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Вопрос о времени прекращения уплаты русскими князьями ордынского “выхода” является важнейшим среди проблем политической и социально-экономической истории Московской Руси XV в. В основном это касается хронологии заключительного этапа освободительной борьбы княжеств и земель складывающегося в данный период единого Русского государства – с амбициозными преемниками Золотой Орды. Наиболее точное датирование завершения массового оттока серебра (в виде дани) с русских земель позволяет также проследить истоки их экономического подъема в конце XV – первой пол. XVI вв.[1] Неудивительно, что означенная проблема подвергалась всестороннему изучению многими исследователями, начиная с историков конца XVII – начала XIX вв. Ввиду такого повышенного внимания в науке к рассматриваемому здесь вопросу, нельзя пройти мимо истоков существующей и по ныне историографической традиции, связывающей окончание даннических отношений Москвы и Орды с событиями начала 70-х гг. XV в.

Уже в “Истории государства Российского” Н.М. Карамзина, наметившей основные ориентиры для последующих поколений историков, наряду с договорами князей 60-х – 70-х гг. XV в. и известиями “Казанской истории” XVI в. (повествующей в самых общих чертах о прекращении платежа дани Иваном III), было использовано и уникальное сообщение Вологодско-Пермской летописи (далее – ВПЛ). Это рассказ об эпизоде в русско-ордынских переговорах осенью 1480 г. (во время знаменитого “Стояния” на реке Угре) – высказанных ханом Ахмадом упреков московскому великому князю, что тот лично (как положено вассалам) не является к нему и не платит дань “девятый год”. В 26-м томе Полного собрания русских летописей (1959), где опубликована ВПЛ, это звучит так: “...пришел яз Ивана деля, а за его неправду, что ко мне не идет, а мне челом не бьет, а выхода мне не дает девятой год”[2]. Соответствующий фрагмент ВПЛ был процитирован Карамзиным в 6 томе “Истории” в виде переложения на литературный язык XIX в. (с той лишь разницей, что текст летописи ошибочно передается как “...и уже девять лет не платит дани”)[3].

Так, казалось бы, для исторической науки было найдено недостающее звено – отсутствующее в других летописях известие об отказе Иваном III выплачивать дань с определенного периода, т. е. с начала 70-х гг. XV в. (предшественники Н.М. Карамзина, - А.И. Лызлов и В.Н. Татищев, - очевидно не знали о сообщении ВПЛ и опирались главным образом на “Казанский летописец”, отчего прекращение уплаты дани относили к началу правления Ивана III, а формальный отказ Ахмаду – к концу 60-х и концу 70-х гг. XV в. соответственно[4]). Впрочем, выводы и самого “первого русского историографа” относительно времени окончания даннических отношений Москвы и Большой Орды оказались неоднозначны. С одной стороны, он приводит уникальное известие ВПЛ о девятом годе неуплаты, с другой – не исключает возможность отправки в Орду “некоторой дани” и в середине 70-х гг. XV в.[5] Кроме того, вслед за В. Н. Татищевым Карамзин дважды оговаривает время свержения ордынского ига: применительно к 1462 г. и к 1480 г.[6] (В “Истории” Карамзина данное обстоятельство было отмечено ещё В. А. Кучкиным, но без указания преемственной связи с трудом Татищева)[7].

Так в отечественной исторической науке было положено начало дискуссии, - которая продолжается и по сей день, - о времени прекращения зависимости Московской Руси и, в частности, о доверии к уникальному сообщению ВПЛ и правомочности его использования для датирования прекращения платежа дани.

В “Истории русского народа” Н. А. Полевого (1829) о прекращении даннических отношений говорится уже применительно к 50-м гг. XV в.[8] Ситуация конца 60-х – начала 70-х гг. XV в. реконструируется им как попытка установления Иваном III мирных взаимоотношений с Ордой. В 70-е гг. московский князь “...даже изъявлял покорность хану”. Историк использовал также известие ВПЛ о девятилетней невыплате дани, а “усмирение” Казани в 1469 г. и поход на Угру в 1480 г. считал событиями, положившими “...предел власти ордынцев – исчезли дани, исчез и запустел Сарай”[9]. Подобная “двойная” датировка нашла затем поддержку в трудах Н.Г. Устрялова и С.М. Соловьева. Первый указывал на начало 70-х гг. XV в. все той же ссылкой на “девять лет” неуплаты, но в то же время утверждал, что Иван III перестал платить дань уже будучи в союзе с крымским ханом Менгли-Гираем, т. е. примерно с конца 70-х гг. XV в.[10] В том же ключе повествует и С.М. Соловьев, но его выводы более осторожны[11]. Следует признать поспешным вывод М.Г. Сафаргалиева, что Соловьев в установлении мирных отношений Москвы и Орды в 1474–1476 гг. видел мирный договор с обязательством Ивана III выплачивать дань[12].

Радикально подошел к проблеме Н.И. Костомаров. Он четко разделил уплату “вынужденной определенной дани”, (прекращение которой историк отнес, - судя по контексту с рассказом о набеге вятчан на Сарай, - к началу 70-х гг. XV в.) и “дары ...татарским владетелям во избежание разорительных набегов”, что “не могло уже иметь смысла подданства”[13].

Д.И. Иловыйский напротив, “тьнь татарской зависимости, т. е. платеж дани” распространял на все 70-е гг., вплоть до 1480 (с оговорками, что это была “небольшая часть прежних выходов”, “скорее подарки”, “поминки”). Прекращение даннических отношений он связывал с “внушениями Софьи” и “общественным мнением московского населения”[14].

Так, в кон. XIX в. произошло постепенное разделение исследователей на сторонников датировать окончание платежа дани ханам (как сюзеренам московских князей) *началом* и *концом* 70-х гг. XV в. Соответственно, первые в свою пользу приводили рассматриваемое известие ВПЛ, а вторые – игнорировали это сообщение или вообще отрицали его достоверность. Обе точки зрения представлены в работах историков XX в. и наиболее всего распространены в современной научной, научно-популярной и учебной литературе. Кроме того, противники использования указанного фрагмента ВПЛ выдвинули ряд альтернативных датировок прекращения уплаты “выхода”, уже за рамками очерченного Н. М. Карамзиным периода 70-х гг. XV в. Так, в работах В.В. Мавродина, А. Дегтярева, И. Дубова, А. Кирпичникова за окончание даннических отношений берется 1462 г., т. е. время вокняжения Ивана III[15]. В монографиях Г. В. Вернадского – 1452 г. (основание Касимовского царства и завершение феодальной войны в Московском княжестве)[16]. Однако эти точки зрения следует признать плохо аргументированными, т. к. вышеперечисленные исследователи по каким-то причинам не использовали (игнорировали?) известие ВПЛ и, соответственно, не привели аргументацию против его достоверности.

Не уделили внимания проблеме такие приверженцы датировки рассматриваемого события концом 70-х гг. XV в., как В. Н. Шевяков, а также И. Б. Греков и Ф. Ф. Шамагонов (последние видели в событиях 1476 г. восстановление даннических отношений, прерванное затем перед войной 1480 г.)[17]. Напротив, В. Д. Назаров, датировавший окончание платежа ордынского “выхода” 1478–1479 гг. и являющийся ярким противником безоговорочного привлечения в исторических исследованиях уникального сообщения ВПЛ, уделил немало места в своих научных работах проблеме его достоверности. Историк предпочел опираться на текст Успенского летописца, где, по его мнению, содержится указание на отказ платить дань сравнительно незадолго до событий осени 1480 г.[18] Назаров отверг также мнение ряда исследователей, что дань не выплачивалась в отдельные периоды 50-х – 70-х гг. XV в., утверждая, что “выход” отправлялся непрерывно не только в Большую Орду (до конца 70-х гг.), но и в Казань (до конца 60-х гг. XV в.)[19]. Выводы В. Д. Назарова были поддержаны В. А. Кучкиным (с оговоркой, что дань выплачивалась не всегда)[20] и способствовали популяризации точки зрения сторонников датировки уплаты дани концом 70-х гг. XV в.[21]

Сторонники признания достоверности уникального сообщения ВПЛ (среди них такие известные специалисты, как В. И. Буганов, Ю. Г. Алексеев) указывают, как правило, 1471–1472 гг. или, обобщенно, “начало 70-х гг. XV в.”[22]. Это связано с нечеткой формулой “девятый год”, что может быть истолковано как промежуток времени от полных 8 до неполных 9 лет[23]. Выводы В. Д. Назарова наиболее обстоятельно подвергнуты критике в работах Ю. Г. Алексеева и А. А. Горского. Эти исследователи сочли доводы первого неубедительными и указали на неправильность толкования отрывка Успенского летописца[24].

Понятные сложности в датировке подвигли некоторых ученых и вовсе отказаться от указания конкретной даты, как это сделал Л.Н. Гумилев (Иван III, по его мнению, *после* “Стояния” на Угре изгнал послов Ахмада и “...отказался возобновить выплату дани”)[25]. В научно-популярной книге В. В. Каргалова приведены две даты: начало 70-х гг. и 1475–1476 гг.[26] Вторая из них – отражение целой традиции в историографии, идущей от К.В. Базилевича, считавшего, что в отрывке ВПЛ следует читать не “*девятый*”, а “*пятый*” год[27]. Такая точка зрения была поддержана Б.Д. Грековым, А.Ю. Якубовским, П.Н. Павловым, М.Г. Сафаргалиевым[28]. Несмотря на то, что В.Д. Назаров, Ю.Г. Алексеев и А.А. Горский доказали ошибочность такого прочтения[29], дату 1476 г. можно встретить в учебной и справочной литературе и поныне[30].

Из всего вышесказанного следует, что до сих пор в отечественной историографии нет однозначного отношения к уникальному сообщению, содержащемуся в ВПЛ. Следовательно, вопрос об окончании уплаты ордынского “выхода” требует дальнейшего изучения.

1. *Веселовский С. Б.* Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV–XVI вв. М.; Л., 1936. С. 131; *Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства: Вторая пол. XV в. М.: Изд-во МГУ, 1952. С. 19–20; *Хорошкевич А. Л.* Русское государство в системе международных отношений кон. XV – нач. XVI вв. М.: Наука, 1980. С. 21–22.
2. ПСРЛ. М.; Л., 1959. Т. 26. С. 265.
3. *Карамзин Н.М.* История государства Российского. М.: Книга, 1989. Т. 6. С. 95.

4. *Лызлов А.И.* Скифская история. М.: Наука, 1990. С. 41–42; *Татищев В. Н.* История Российская М.; Л.: Наука, 1966. Т. 6. С. 66–67.
5. *Карамзин Н. М.* Указ. соч. С. 58, 95.
6. *Карамзин Н. М.* Указ. соч. Т. 5. С. 213; Т. 6. С. 89, 99. Ср.: *Татищев В. Н.* Указ. соч. М.; Л.: Наука, 1965. Т. 5. С. 5; М.; Л.: Наука, 1968. Т. 7. С. 188.
7. *Кучкин В. А.* Конец “Темного периода” русской истории//*Карамзин Н. М.* История государства Российского: в 12 тт. М.: Наука, 1993. Т. 5. С.459–460.
8. *Полевой Н. А.* История русского народа. М.: Вече, 1997. Т. 3. С. 194. Ср.: *Карамзин Н. М.* Указ. соч. Т.5. С. 207.
9. *Полевой Н. А.* Указ. соч. С. 228, 235, 240, 242.
10. *Устрялов Н. Г.* Русская история до 1855: В 2 ч. Петрозаводск: Фолиум, 1997. Ч. 1. С. 221–222.
11. *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен//Сочинения. М.: Мысль, 1989. Кн. 3. Т.5. С. 74.
12. *Сафаргалиев М. Г.* Распад Золотой Орды//На стыке континентов и цивилизаций. М.: ИНСАН,1996. С. 516.
13. *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М.: Мысль, 1991. С. 152.
14. *Иловайский Д.И.* История России. М., 1884. Т. 2. С. 467–468.
15. *Мавродин В.В.* Образование единого Русского государства. Л.: Изд-во ЛГУ, 1951. С. 233, 316; *Дегтярев А., Дубов И., Кирпичников А.* Стояние на Угре//Знание – сила. 1980. №10. С. 14.
16. *Вернадский Г. В.* Монголы и Русь. М.; Тверь, 1997. С. 6, 332–333, 339; *Его же.* Россия в средние века. М.; Тверь, 2000. С. 5, 8, 34, 78, 82–83, 88.
17. *Шевяков В. Н.* Подвиг русского народа в борьбе против татаро-монгольских захватчиков в XIII – XV вв. М.: Соцэкгиз, 1961. С. 104; *Греков И. Б.* Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV–XVI вв. М., 1963. С. 152–153, 185; *Греков И. Б., Шахмагонов Ф. Ф.* Мир истории: Русские земли в XIII–XV вв. 2-е изд. М.: Мол. гвардия, 1988. С. 309.
18. *Назаров В.Д.* Свержение ордынского ига на Руси. М.: Знание, 1983. С. 42.
19. Там же. С. 23–24, 31–32, 34, 42; История России с древнейших времен до конца XVII в. / *А.П. Новосельцев, А.Н. Сахаров, В.И. Буганов, В. Д. Назаров.* М.: АСТ, 1999. С. 313, 317, 324–325.
20. *Кучкин В.А.* Русь под игом: как это было? М.: Панорама, 1991. С. 22–23.
21. *Данилов А.А., Косулина Л.Г.* История России: Учеб. для 6-7 кл. общеобразоват. шк. М., 2000. Ч. 1. С. 157 (1479 г.); *Гаврилов Б.И.* История Отечества: 6-11 кл. М.: Новая Волна, 2000. С. 80 (1478 г.).
22. *Буганов В.И.* От Куликовской битвы до освобождения от ордынского ига (1380 – 1480)//Куликовская битва: Сб. статей. М.: Наука, 1980. С. 261; *Алексеев Ю.Г.* Освобождение Руси от ордынского ига. Л.: Наука, 1989. С. 77;*Его же.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991. С.86; *Преображенский А. А., Рыбаков Б. А.* История Отечества: Учеб. для 6 кл. общеобр. шк. – 8-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 2002. С. 144.
23. См.: подробнее: *Горский А. А.* Москва и Орда. М.: Наука, 2000. С. 162.
24. *Алексеев Ю. Г.* Освобождение Руси... С. 76–77; *Горский А. А.* Указ. соч. С.159–160.
25. *Гумилев Л. Н.* От Руси к России. М.: АСТ, 2002. С.246.
26. *Каргалов В. В.* Конец ордынского ига. М.,1980. С. 76.
27. *Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства: Вт. пол. XV в. М., 1952. С. 118–119.
28. *Греков Б. Д., Якубовский А. Ю.* Золотая Орда и её падение. М.; Л., 1950. С. 424, 428; *Сафаргалиев М. Г.* Указ. соч. С. 516–518.
29. *Назаров В. Д.* Указ. соч. С. 42; *Алексеев Ю. Г.* Освобождение... С.76; *Горский А. А.* Указ соч. С.162– 163. Примеч. 54.
30. История СССР: С др. времен до 1861 г./Под ред. *П. П. Епифанова, В. В. Мавродина.* 5-е изд., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1983. С. 181; *Зуев М. Н.* История России: В 2 кн. М., 2002. Кн. 1. С. 116.